

Către
CONSILIUL LOCAL SIGHIȘOARA

Sedinta CL
urho

JUDEȚUL MUREȘ		
Consiliul Local Sighișoara		
Nr. 18	/ CL	
Ziua 19	Luna 03	Anul 2013
Anexe: 3 pag.		

Doamnă și domnilor consilieri,
Subsemnata ANCA SILVIA RAȚIU, domiciliată în localitatea SIGHIȘOARA, str. Școlii, nr. 12 , jud. Mureș,
În baza art. 7 din Legea nr. 554/2004, Legea contenciosului administrativ și a art. 106 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu completările și modificările ulterioare;
Depun prezenta:

PLÂNGERE PREALABILĂ

prin care solicit să hotărâți asupra statului de funcții al Serviciului Relații Publice cuprins în Anexa – Statul de funcții al Municipiului Sighișoara – la Hotărârea Consiliului Local nr. 128/2/20.12.2012 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale aparatului propriu al Municipiului Sighișoara

CONSIDERENTE

În ședința Consiliului Local din 27 septembrie 2012, a fost prezentat, spre avizare proiectul de aprobare privind organigrama și statul de funcții al Municipiului Sighișoara. În organigrama anexa la acest proiect a fost cuprins Serviciul Relații Publice, prin redenumirea Biroului Relații Publice în cadrul căruia ocupam funcția de șef birou. În Statul de funcții care a fost prezentat spre avizare în aceeași ședință, subsemnata apăsăam, firesc, pe funcția pentru care susținusem concurs și ale cărei atribuții le îndeplinisem de la angajarea mea din 2009, cu aplicarea prevederilor Legii nr. 188/1999 art. 100 aliniatul (2). Potrivit raportului de specialitate al Compartimentului Resurse umane Serviciul Relații Publice avea o structură formată din 13 posturi, respectiv patru compartimente care acopereau domeniile de activitate și atribuțiile serviciului desființat în 2010, funcția de conducere de șef de birou relații publice deținută din luna august 2010 a a fost redusă, re-înființându-se funcția publică de șef serviciu cu aceleași atribuții celei desființate.

La acea ședință dumneavoastră v-ați exprimat punctele de vedere și propus amendamente,, și votat și în final și emis avizul favorabil pentru *proiectul hotărâre care urma a fi trimis la ANFP* pentru avizare; *(anexez prezentei extrasul din procesul verbal al ședinței conținând discuțiile la acest punct al ordinii de zi).*

Menționez faptul că această formă a organigramei și a statului de funcții prezentată în ședința Consiliului Local din septembrie 2012 când materialul analizat, discutat și votat a a fost schimbată, atât în ceea ce mă privește cât și în ceea ce privește alte funcții din organigramă la prezentarea din luna decembrie când s-a aprobat HCL 128/20.12.2012 privind organigrama și statul de funcții. Concret, organigrama a fost modificată iar statul de funcții nu mai cuprindea numele persoanelor care ocupau funcțiile respective – fără ca dumneavoastră să fiți preveniți asupra acestui lucru, motiv pentru care, după cum se poate vedea în procesul verbal al ședinței respective, nu au existat discuții pe acest subiect. Nu cunosc care din forme a fost trimisă spre avizare la ANFP, normal era să fie trimisă forma avizată de Consiliul Local. *((anexez prezentei extrasul din procesul verbal al ședinței conținând discuțiile la acest punct al ordinii de zi).*

În anul 2009 am fost angajată la Municipiul Sighișoara în urma promovării examenului organizat pentru funcția de șef serviciu Serviciul Relații Publice, și am deținut această funcție până în luna august 2010 când Serviciul Relații Publice a fost desființat, *formal* fiind redenumit Biroul Relații Publice, motivându-se acest fapt prin măsurile de austeritate dispuse de Guvern, dar primind asigurări din partea Primarului că la proxima ocazie serviciul va fi re-înființat iar eu voi fi numită pe funcția pentru care am data concurs. Menționez că la cea restructurare nu s-au respectat prevederile legale privind informarea subsemnatei asupra deciziei luate, comunicarea în termen a dispoziției de eliberare și a celei de numire în

funcția publică și nici cele referitoare la perioada de preaviz respectiv punerea la dispoziție a unei funcții similare vacante existente în noua organigramă.

În urma restructurării menționate, din Serviciul Relații Publice au rămas un birou cu două compartimente a câte două posturi, la care s-a adăugat compartimentul de Registratură cu două posturi – toate ocupate. - că atribuțiile fostului serviciu au fost îndeplinite în continuare de biroul format, în condițiile în care, din iulie 2011 s-a vacantat singurul post de la Relații internaționale, iar din iulie 2012 unul din cele două posturi de la Compartimentul Cultură, Turism, Sport, Tineret; mai mult, din iulie 2011 am început, la solicitarea Primarului, editarea publicației bilunare „Glasul Cetății”, activitate care, din motive obiective s-a derulat în special în afara programului de lucru și în weekend, cu recuperarea parțială a orelor suplimentare efectuate; (a se vedea Raportul de activitate pe 2011 și 2012).

Ca urmare, în perioada august 2010 – decembrie 2012 atribuțiile îndeplinite de subsemnata au fost aceleași ca înainte de cele două retrogradări. Cu toate acestea, la re-înființarea Serviciului Relații Publice, în mod abuziv, nu am fost numită pe funcția publică de conducere pentru care am dat concurs și ale cărei atribuții le îndeplinisem de la angajarea mea în 2009, indiferent cum s-a numit structura în care mi-am desfășurat activitatea. În schimb, în ultimul an au fost făcute trei promovări temporare în funcții de conducere a unor funcționari publici de execuție: 6 luni cu prelungire în unul din cazuri) pe posturi de conducere vacante: în anul 2012 o consilieră – Marian Adriana Paula – a fost numită pe postul de șef birou pe un post creat special, într-un birou creat special: Biroul Buget Financiar iar la începutul lunii ianuarie 2013 o consilieră juridică – Bârsan Cristina Maria – a fost numită – prin avansare temporară pe o funcție publică de conducere – în funcția de șef serviciu Serviciul Evidența Populației, respectiv Pop Mircea a fost numit prin avansare temporară pe funcție de conducere șef serviciu Serviciul investiții, monitorizarea lucrări de utilitate publică.

Astfel, în luna ianuarie a.c., am aflat, de la colegi că am fost retrogradată din funcția de conducere pe care o dețineam fiind trecută pe o funcție de execuție: consilier relația cu presa, societatea civilă imagine publică; menționez că nu s-a apreciat oportunitatea nici informarea mea oficială, nici comunicarea actului prin care s-a decis această retrogradare, conform Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici art. 99 și art.100. Concret, nici la reorganizarea din 2010 cât și la cea din 2012 nu mi-au fost comunicate nici dispoziția de eliberare din funcțiile publice de șef serviciu respectiv șef birou nici dispoziția de numire în funcțiile de șef birou respectiv consilier, așa cum prevede articolul 99 al (1) lit b și nici nu s-au respectat prevederile aceluiași articol al. (3) și al. (6). De asemenea, subsemnata nu am fost numită pe funcția de șef serviciu deși îndeplineam condițiile prevăzute de art. 100 al (1), și (2), ale aceluiași act normativ. Acest mod repetat de a se proceda a dus la retrogradarea mea succesivă, cu încălcarea prevederilor legale, ceea ce, în opinia mea, este un abuz asupra mea.

Fac precizarea că în lunile ianuarie, februarie și martie până în prezent, repartizarea și îndeplinirea atribuțiilor, s-a făcut la fel ca și până acum, subsemnata ocupându-mă în continuare de coordonarea activității, respectiv îndeplinirea atribuțiilor care, oricum includeau și cele aferente compartimentului de care aparține și funcția publică de consilier pe care am fost numită prin actul administrativ contestat;

Menționez faptul că am o vechime de peste 17 ani ca angajată a Municipiului Sighișoara – cu întrerupere în perioada aprilie 2005 – februarie 2009 – timp în care am îndeplinit cu responsabilitate, conștiinciozitate și, îndrăznesc să spun cu competență atribuțiile funcțiilor ocupate, am urmat cursuri de perfecționare și m-am preocupat de îmbunătățirea permanentă a calității muncii desfășurate. Nu am avut abateri sau sancțiuni de niciun fel și nici nu am beneficiat de bonusuri, prime sau alte drepturi bănești – cum ar fi suportarea studiilor universitare sau post-universitare, respectiv plata de ore suplimentare – de care aș fi avut dreptul *conform art. 33 din Legea nr. 188/1999*.

În ceea ce privește pe subsemnata și colegile, Primarul Municipiului și Direcția Economică – nu au acceptat niciodată plata orelor suplimentare ci, cel mult recuperarea acestora, însă din motive de lipsă de personal – trei persoane pentru toate atribuțiile - nici acest lucru nu a fost, practic, posibil. Nici măcar rezultatele deosebite la obținerea cărora am contribuit nemijlocit – cum ar fi avizarea stemei municipiului, obținerea celor patru distincții europene pentru Municipiul Sighișoara, organizarea Festivalului Sighișoara Medievală etc. – nu au fost recompensate în niciun fel.

În ședința precedentă m-am adresat dumneavoastră cu o contestație în care prezentam succint aceste aspecte, cu precizarea că domnul Primar nu a răspuns în niciun fel la contestația depusă în 15 februarie 2013 și ca urmare solicitam legislativului să dispună, având în vedere faptul că, potrivit art. 36 alin (1) și (2) lit. b ale Legii 215/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobată, în condițiile legii, la propunerea primarului, înființarea, organizarea și statul de funcții ale aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes local; (anexez extras din procesul verbal al ședinței din 28 februarie 2013, când dl. consilier Gavrilă a recomandat să se soluționeze situația la nivel de primărie).

După această ședință, nu numai că nu s-a soluționat contestația ci a doua zi, respectiv pe 1 martie 2013 mi-a fost comunicată Dispoziția nr.141/31.01.2013 prin care eram numită în funcția publică de execuție consilier relația cu presa societate civilă imagine publică începând cu data de 1 ianuarie 2013, act pe care l-am atacat ca fiind netemeinic și nelegal atât din punctul de vedere al conținutului cât și al procedurii de emitere și comunicare.

Mai mult decât atât, în data de 15 martie 2013 a fost afișat la avizierul instituției un anunț de concurs pentru ocuparea unor funcții publice vacante, printre care se numără și cele de șef serviciu Serviciul Relații Publice, respectiv două funcții publice de execuție de consilier în cadrul acestui serviciu. Pe lângă reaua-intenție a unui astfel de demers care urmărește în mod vădit îndepărtarea unui om incomod – care în ultimul an a exprimat public nemulțumirile colegilor privind discrepanțele salariale enorme existente între funcționarii Direcției Economice și restul funcționarilor din Primărie, fiind desemnată în 13 februarie a.c. ca reprezentant al sindicatului în comisia de disciplină, dl.Primar refuzând până la data prezentei semnarea dispoziției de numire – sunt și aspecte care țin de nerespectarea procedurilor legale: în programul de înregistrare a documentelor nu există nicio cerere de aviz, respectiv un aviz al ANFP privind scoaterea la concurs pentru ocuparea prin recrutare a acestor posturi și nu este înregistrată nicio dispoziție privind constituirea unei comisii de concurs pentru aceste posturi - cu atât mai mult cu cât în structura aparatului de specialitate nu există, o spun cu toată răspunderea - funcționari publici de conducere cu competențe în evaluarea unor candidați pentru aceste funcții. În mod corect funcția publică de conducere șef serviciu – pe care domnul Primar nu m-a numit nici măcar temporar deși, repet, îndeplineam toate condițiile legale. Mai mult decât atât am îndeplinit și îndeplinesc și în momentul redactării prezentei practic toate atribuțiile și responsabilitățile respectivei funcții publice astfel încât, dacă se dorea ocupat prin concurs acesta putea să fie doar unul de promovare în funcția publică de conducere. Asta dacă s-ar fi dorit să se respecte principiile și procedurile prevăzute în Legea 188/1999 pentru ocuparea funcțiilor publice, dezvoltarea carierei funcționarilor publici, respectiv drepturile acestora. Din păcate, acest lucru nu s-a întâmplat și, ne aflăm în situația, fără precedent, de a organiza concurs de recrutare pentru o funcție publică de conducere la un serviciu cu domenii de activitate complexe, în condițiile în care există în aparatul de specialitate o persoană care are pregătirea, vechime, calificarea profesională pentru a ocupa această funcție, mai mult decât atât îndeplinește practic toate atribuțiile funcției de patru ani, în ultimele luni cu un salariu diminuat cu 25%.

Menționez faptul că, date fiind cele de mai sus, în data de 18 martie a.c. am sesizat Agenția Națională a Funcționarilor Publici solicitând să se aplice prevederile legale în materie art.22 din legea 188/1999.

În încheiere, vă mulțumesc pentru bunăvoință și precizez faptul că în situația în care nu o să primesc un răspuns favorabil, mă văd nevoită să introduc acțiune la instanța competentă, în baza art. 8 din Legea nr. 554/2004, în vederea soluționării cererii mele.

Anca Silvia Rațiu



P.S. Proiectele de hotărâre și anexele acestora invocate în prezenta se găsesc la dosarele de ședință din 20 decembrie și 27 septembrie 2012 sau pe www.sighisoara.org secțiunea ședințe 2012, iar rapoartele de activitate în dosarele de ședință din februarie 201 și februarie 2013 sau pe site, secțiunea Primar/ Raport de activitate.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 127/2012 privind aprobarea execuției bugetelor pe secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare pe trimestrul IV 2012.**

(*) La punctul unsprezece al ordinii de zi are cuvântul domnul viceprimar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Municipiului Sighișoara.

Are cuvântul domnul Ursu Virgil pentru a prezenta Raportul de specialitate al Compartimentului resurse umane.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 15 voturi pentru și două abțineri ale domnilor consilieri Ferentz Tiberiu și Pop Claudiu. Se adoptă **hotărârea nr. 128/2012 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Municipiului Sighișoara.**

La punctul doisprezece al ordinii de zi are cuvântul domnul viceprimar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea organizării concursului pentru ocuparea postului de șef Secție Chirurgie Generală din cadrul Spitalului Municipal Sighișoara.

Are cuvântul doamna Mașca Aurelia pentru a prezenta Raportul de specialitate al Spitalului municipal.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi. Se adoptă **hotărârea nr. 129/2012 privind aprobarea organizării concursului pentru ocuparea postului de șef Secție Chirurgie Generală din cadrul Spitalului Municipal Sighișoara.**

La punctul treisprezece al ordinii de zi are cuvântul domnul viceprimar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind modificarea de structură a Spitalului Municipal Sighișoara, prin înființarea Biroului de Management al Calității Serviciilor Medicale și aprobarea modificării organigramei Spitalului Municipal Sighișoara.

Are cuvântul doamna Mașca Aurelia pentru a prezenta Raportul de specialitate al Spitalului municipal.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Explos anu vocam-ivale al
sedutei din 4 27 septembrie 2012

La primul punct al ordinii de zi se dă cuvântul domnului Ursu Virgil pentru a solicita un Acord de principiu privind Organigrama și Statul de funcții cuprinzând funcțiile de demnitate publică, secretarul unității administrativ teritoriale și ale aparatului de specialitate al Primarului municipiului Sighișoara.

Discuții:

Domnul Ferentz Tiberiu constată că la Biroul relații cu publicul se propune suplimentarea cu 7 posturi. Nu crede că sunt necesare atâtea posturi, din moment ce nici cele 6 existente nu sunt ocupate.

Doamna Rațiu Anca, șef Birou relații publice, precizează faptul că este vorba de Biroul relații publice, nu relații cu publicul, care este numai un compartiment, și implică mult mai mult. Este vorba de partea de comunicare, presă, activități cu societatea civilă, liberul acces la informațiile de interes public, transparența decizională, învățământ, sport, cultură și turism. Într-adevăr, există un deficit de personal, care afectează foarte mult activitatea.

Domnul Ferentz Tiberiu întreabă dacă până acum nu a fost nevoie de acest personal?

Doamna Rațiu răspunde că a fost nevoie.

Domnul Ferentz Tiberiu propune totuși să rămână doar cele 6 posturi existente.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă la Poliția locală se subordonează viceprimarului sau primarului?

Domnul primar răspunde că se poate subordona și viceprimarului.

Domnul Gavrilă Ionel arată că în cadrul Poliției locale sunt 5 compartimente. Dorește să știe dacă unele dintre ele nu s-ar putea comasa?

Domnul Bogdan Valeriu, șeful Serviciului public al Poliției locale, răspunde că așa prevede legea. S-a redus numărul de personal de la Compartimentul de ordine publică și s-au înființat aceste 4 compartimente.

Domnul Gavrilă Ionel arată că în raportul de specialitate sunt prezentate toate birourile, serviciile, compartimentele din Primărie și se spune că personalul va fi reîncadrat, conform prevederilor legale. Sunt funcții care s-au obținut prin concursuri. Întreabă dacă nu vor fi probleme cu cei care sunt deja pe posturi față de noile încadrări care se vor face? Roagă să se clarifice acest aspect.

Domnul secretar arată că este un principiu care spune că cine poate mult, poate și puțin. Cine are o funcție superioară, poate trece pe una inferioară, iar pentru a trece pe o funcție mai mare, va da concurs. Un funcționar poate fi mutat pe baza dispoziției emise de Primar. Trebuie așezat omul potrivit la locul potrivit.

Privind Poliția locală, conform legii aceasta nu poate fi subordonată decât Primarului. Există o normă juridică imperativă în acest sens și această sarcină nu se poate delega viceprimarului. Dacă se va merge pe această linie, nu vom primi avizul A.N.F.P.

Domnul Pop Claudiu constată că în noua organigramă se propun mai multe avansări. În cazul domnului Mașca Petru însă se procedează la o degradare a dânsului din funcția de director și devine șef de birou. Dorește să știe dacă este vorba de o greșală? Din câte știe, domnul Mașca a ocupat acest post în urma unui concurs.

Domnul Mașca Petru arată că pentru funcția de director executiv a dat examen la A.N.F.P. Acest examen s-a ținut la Sibiu și este un drept pe care și l-a câștigat în urma examenului la care a participat. Nu are nimic cu colegii din Primărie care câștigă 5-7 mii de lei pentru că și dânsul și-a câștigat acest drept pe care dorește să și-l păstreze.

Domnul Sîrbu Iulian revine asupra Poliției locale, unde sunt 32 de posturi. În materialul prezentat se spune că rămâne numărul maxim prevăzut, cu toate că pe stradă sunt prezenți foarte puțini. Întreabă dacă există vreo soluție, dacă tot se modifică organigrama, să se facă în așa fel încât să crească numărul polițiștilor locali pe stradă? Dacă din punct de vedere legal se poate face acest lucru, atunci să se aibă în vedere propunerea făcută.

Domnul Bogdan Valeriu arată că organigrama s-a făcut ținând cont de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 63/2010, unde la art. 4 și 5 se spune că modul de organizare al Poliției locale se stabilește prin regulamentul de organizare și funcționare. Dacă se respectă aceste prevederi, inclusiv cu personalul care lucrează în schimburi, se ajunge la 105-110 persoane. Într-

adevăr, este mult, dar acesta este necesarul din punct de vedere al securității cetățenilor. Sunt foarte multe furturi, spargerii, agresiuni etc., dar domnii consilieri sunt cei care hotărăsc.

Domnul Ferentz Tiberiu întreabă de ce este nevoie de trei polițiști la sala Polivalentă?

Domnul Bogdan răspunde că nu sunt polițiști, ci contractuali. Ca urmare, aceștia nu aplică contravenții.

Domnul Burlacu Adrian consideră că este o problemă de conducere.

Domnul Bogdan arată că trebuie să aibă încadrați polițiști și nu paznici.

Domnul primar arată că în organigrama propusă, sala de sport a trecut la Serviciul administrarea patrimoniului, fiind și câteva posturi care asigură paza la acest obiectiv. Până acum s-a făcut paza cu ajutorul Poliției locale, dar dacă se aprobă organigrama, acei oameni care au fost detașați la S.C. ATT S.A. pot fi aduși înapoi.

Domnul secretar arată că, în situația în care domnii consilieri au făcut o analiză, au putut constata că Primăria este destul de destructurată din punct de vedere al funcțiilor și al compartimentelor. Dacă obținem avizul, atunci vom putea ocupa posturile care sunt în front office de la Biroul relații publice, Serviciul de evidență informatizată a persoanelor, care sunt destructurate pentru că au plecat oamenii, de asemenea și Poliția locală, adică cei care lucrează cu publicul și țin de imaginea orașului. Dacă primim avizul, atunci putem angaja personalul necesar, astfel încât să dăm un suflu nou Primăriei.

Președintele de ședință, domnul Ciucan Cristian, supune la vot propunerea domnului Ferentz Tiberiu ca la Biroul relații publice să rămână 6 posturi în loc de 13, cât s-a propus.

Domnul primar intervine, reproșându-i președintelui de ședință, că trebuie să-l întrebe și pe dânsul! Precizează faptul că nu este vorba de serviciul relații cu publicul, ci relații publice, ceea ce implică mult mai mult. Acest serviciu este deficitar și trebuie să redevină ceea ce a fost odată. Cei care nu știu ce este organigrama Primăriei, ar face bine să nu se bage pentru că nici dânsul nu se amestecă în treburile altei societăți!

Domnul Ferentz Tiberiu spune în replică că aici este vorba de banii noștri!

Domnul primar arată că această organigramă, cu propunerile făcute, va fi trimisă la A.N.F.P. și dacă se va aproba în forma concepută, se va intra cu ea în Consiliul local pentru a fi aprobată.

Domnul Ferentz Tiberiu îi cere domnului primar să-i răspundă la cererea pe care i-a adresat-o.

Intervine președintele de ședință, care supune la vot propunerea domnului Ferentz Tiberiu în sensul ca la Biroul relații publice să rămână 6 posturi în loc de 13, cât s-a propus.

Votează pentru următorii: Gavrilă Ionel, Seracu Nicolae, Sîrbu Iulian, Ferentz Tiberiu și Pop Claudiu. Se abțin un număr de 13 consilieri. Amendamentul nu se aprobă.

La punctul doi al ordinii de zi se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 din H.C.L. nr. 22/23.02.2012, pentru aprobarea planului de acțiuni sau de lucrări de interes local care urmează a fi prestate de către beneficiarii de ajutor social în anul 2012.

Are cuvântul doamna Bădău Doina pentru a prezenta Raportul de specialitate al Serviciului public de asistență socială.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 63/27.09.2012 privind modificarea și completarea art. 2 din**